**49. Мартин Хайдеггер о смысле бытия**

Немецкий философ (1889-1976). С 1933 – член партии национал-социалистов, с 1943 по 1945 ректор Фрайбургского университета. Потом был на несколько лет отстранен от преподавания и отправлен из Берлина (очень мягкое наказание, заступились друзья). Большое внимание уделял изучению герменевтики (сущность языка) и онтологии (вопрос о бытии). Ввел понятие ergeibnis и dasein (бытие, sein – нем. «быть» ).

Свое понимание вопроса о бытии излагает в «Письме о гуманизме», опубликованном после текста «экзистенциализм это гуманизм» Сартра. Адресовано письмо французскому философу Жану Бофре. (1947 год). Начало периода активного изучения герменевтики.

Развел понятия «экзистенция» и «экзистировать» (быть и существовать) – одно осмысленное, другое нет.

От Wiki: Философия Х основана на соединении двух фундаментальных наблюдений мыслителя: западная философия всю жизнь изучала все, что имеет характеристику «быть», включая и сам мир, но забыла о том, что это значит+интенциальность (т.е. направленность не на изучении истории философии, а изучение конкретного опыта (влияние философа Гуссерля), который несет в себе интенциальность (=субъективность, опыт всегда продиктован какой-то интенцией.).

Интенциальность вводит понятие «заботы». Бытие = единство «бытия-в-мире», «забегания вперед» и «бытия-при-внутримировом-сущем». Dasein – введенное Х. понятие, позволяющее описывать конкретный опыт, а не метафизические абстрактные вопросы. Dasein (вот-бытие в русском переводе) = забота. Оно находит себя заброшенным в мир и находит в самом себе неотвратимость собственной смерти. Для D принятие ответственности за собственную экзистенцию и возможность смерти – первая необходимость. Это обеспечит аутентичность и поможет избежать вульгарность и временность публичной жизни.

Время играет огромное значение – рассуждая о выведенном D Х. говорит об уже существующем мире => мир временный и бытие временное, как у нормальных людей(философов).

Два наиболее известных труда о бытии: «Бытие и время» (большой труд) и «Письмо о гуманизме», но вообще вопрос о бытии есть во всех его работах.

**«Письмо»:** Как большинство современников, критикует традиционную философию. По его мнению, в ней со времен Платона никто должным образом не рассматривает вопрос о бытии. Это происходит во многом потому, что философия ложно понимает свои цели – она «гонима страхом потерять престиж и уваже­ние, если она не будет наукой». Х. считает, что логика не поможет изучить мысль человека, поэтому нужен иррационализм (см.Ницше и Шопенгауэр).

*Wiki: «Свой главный труд, «*[*Бытие и время*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%8B%D1%82%D0%B8%D0%B5_%D0%B8_%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F)*», Хайдеггер открывает ситуацией из диалога «Софист»* [*Платона*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BD)*, показывая, что* [*Западная философия*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) *игнорировала понятие бытия, потому что считала его смысл самоочевидным.»*Требует разобраться.

«Чтобы человек снова оказаться вблизи бытия, он должен сперва научиться существовать на безымянном просторе» - б-во теорий познают человека через что-то (Маркс говорит о человеке общественном, христиане говорят о человеке через Бога). В «Письме» Х. анализирует историю начиная с античности, чтобы это доказать.

Х. разводит понятия «быть» и «существовать» (- продвинутый уровень, не просто болтаться на земле как стол, но еще и думать и пр). Утверждает, что человек есть «вот» бытия (Dasein), то есть его просвет. Разделяет экзистенцию как выступлению в Истину Бытия (то есть осмысленную) и метафизический термин экзистировать, который отвечает на вопрос «существует ли человек».

Экзистирующий человек несет в себе «Бытие-вот» (Dasein), которое является «брошенным», то есть имеет исторически-пространственный посыл.

Вводит также понятие «ничто», которое тесно связывает с собственно «Бытием-вот» и понятием ужаса, в котором приоткрывается ничто. Ничто, по его мнению, не несет на себе негативный (=деструктивный) оттенок. Там сложная философия, которую мы разбирали на семинаре – это одна из составляющих бытия, которую нельзя отрицать.

**Цитаты из «Письма о гуманизме» :**

как и из чего определяется существо человека? Маркс требует познать и признать “человечного человека”, der menschliche Mensch. Он обнаруживает его в “обществе”. “Общественный” человек есть для него “естественный” человек. “Обществом” соответственно обес­печивается “природа” человека, т. е. совокупность его “природных потребностей” (пища, одежда, воспроизведение, экономическое благо­получие). Христианин усматривает человечность человека, его humanitas в свете его отношения к божеству, deltas. В плане истории спасения он — человек как “дитя Божие”, слышащее и воспринимающее зов Божий во Христе. Человек — не от мира сего, поскольку “мир” в созерцательно-платоническом смысле остается лишь эпизодическим преддверием к потустороннему.

Метафизика не задается вопросом об истине самого бытия. Она поэтому никогда не спрашивает и о том, в каком смысле существо человека принадлежит истине бытия.

То, что есть человек, — т. е., на традиционном языке метафизики, “сущность” человека,— покоится в его экзистенции. Так понятая эк­зистенция, однако, не тождественна традиционному понятию existentia, означающему действительность в отличие от essentia как возможности. В “Бытии и времени” (с. 42) стоит закурсивленная фраза: “'Сущность' бытия-вот заключается в его экзистенции”.

Во фразе сказано другое: человек существует таким образом, что он есть “вот” Бытия, т. е. его просвет. Это — и только это — “бытие” светлого “вот” отмечено осно­вополагающей чертой эк-зистенции, т. е. экстатического выступления в истину бытия. Экстатическое существо человека покоится в эк-зистен­ции, которая отлична от метафизически понятой existentia.

Экзистенция, экстатически осмысленная, не совпадает ни содержате­льно, ни по форм? с existentia. Экзистенция означает содержательно выступание в истину Бытия. Existentia (французское existence) означает, напротив, actualitas, действительность в отличие от чистой возможности как идеи. Эк-зистенция именует определяющее место человека в истории истины. Existentia остается термином, означающим действительное существование того, чем нечто является по своей идее. Фраза “человек эк-зистирует” отвечает не на вопрос, существует ли человек в дейст­вительности или нет, она отвечает на вопрос о “существе” человека.

Сартр, напротив, формулирует основной тезис экзистенциализма так: экзистенция предшествует “эссенции”, сущности. Existentia и essentia берутся им при этом в смысле метафизики, со времен Платона утверж­дающей: essentia идет впереди existentia. Сартр перевертывает это поло­жение. Но перевернутый метафизические тезис остается метафизическим тезисом.

Человек, скорее, самым бытием сброшен” в истину бытия, чтобы, эк-зистируя таким образом, беречь истину бытия, чтобы в свете бытия сущее явилось как сущее, каково оно есть.

Так при определении человечности человека как эк-зистенцин сущест­венным оказывается не человек, а бытие как экстатическое измерение эк-зистенции. Измерение это, однако, не есть некое пространство. Скорее наоборот, все пространственное и всякое время-пространство существу­ют в том измерении, в качестве которого “есть” само бытие.

“имеется” употреблено для того, чтобы на первых порах избежать оборота “бытие есть”; ведь обычно “есть” говорится о том, что существует. Такое мы называем сущим. А бытие “есть” как раз не “сущее”.

Сверх того, “проект”, набросок смысла, в своей сути “брошен” человеку. “Бросающее” в “проекте”, выбрасывании смысла — не чело­век, а само Бытие, посылающее человека в эк-зистенцию бытия-вот как в существо человека. Событие этого вызывающего посылания — про­свет бытия, в качестве которого оно *есть* *[[18]](http://www.philosophy.ru/library/heideg/humanism.html" \l "_edn18" \o ")*.

Бездомность – судьба мира.

Что тут происходит? Люди слышат разговоры о “гуманизме”, о “ло­гике”, о “ценностях”, о “мире”, о “Боге”. Люди слышат разговоры о какой-то противоположности этому. Люди знают и воспринимают все названное как позитив. А все то, что неким — при восприятии понас­лышке не очень точно осмысленным — образом выступает против всего названного, люди сразу принимают за его отрицание, отрицание же — за “негативизм” в смысле деструктивности. Говорится же ведь где-то в “Бытии и времени” определенным образом о “феноменологической деструкции”.

Ни-что коренится в самом бытии и никоим образом не в бытии человека, если последнее мыслится как субъективность, опирающаяся на ego cogito. Бытие-вот (Dasein) нетствует никак не потому, что человек как субъект производит отрицание в смысле отвержения; нет, человечес­кое бытие-вот отказывает, поскольку как существо, в которое человек эк-зистирует, само принадлежит к существу бытия. Бытие есть Ни-что — как бытие.

Язык есть язык бытия.