**37. Бергсон о познании и деятельности, интеллекте и интуиции**

Различие между **интеллектом и инстинктом** является основным в философии Бергсона.

Интеллект и инстинкт не являются ни вещами одного и того же порядка, ни следующими друг за другом. Они сохраняют кое-что от общего происхождения. Но ни один, ни другой не встречаются в чистом виде. Из того, что инстинкт всегда более или менее разумен, и заключили, что интеллект и инстинкт - вещи одного порядка, что различие между ними только в сложности и совершенстве. В действительности же они различны между собой.

К какому времени относим мы появление человека на Земле? Ко времени производства первого оружия, первых орудий труда. Итак, интеллект является способностью фабриковать искусственные предметы, в частности орудия для создания орудия, и бесконечно разнообразить их изготовление.

Зададимся теперь вопросом, владеет ли и неразумное животное орудиями или машинами? Да, конечно, но здесь орудие составляет часть тела, которое его использует. И, соответственно этому орудию, есть инстинкт, который умеет им пользоваться.

Итак, если брать только предельные случаи, где отмечается полное торжество интеллекта и инстинкта, то между ними обнаруживается существенное различие: совершенный инстинкт есть способность использовать и даже создавать организованные орудия; совершенный интеллект есть способность фабриковать и употреблять орудия неорганизованные.

Преимущества и недостатки этих двух способов деятельности совершенно очевидны. В распоряжении инстинкта находится приспособленное орудие: это орудие, которое создается и исправляется само собою. Орудие, созданное с помощью интеллекта, есть орудие несовершенное. Его можно получить лишь ценой усилия. Им почти всегда трудно пользоваться. Для каждой удовлетворяемой им потребности оно создает новую потребность, и, таким образом, открывает деятельности безграничное поле, толкая ее все дальше и дальше и делая ее все более и более свободной.

Инстинкт и интеллект предполагают два радикально различных рода познания.

Инстинкт может быть как бессознательным, так и сознательным. Когда мы автоматически выполняем привычное действие, бессознательность может быть абсолютной, но в этом случае она вызвана тем, что представлению о действии препятствует само выполнение этого действия, которое до такой степени сходно с представлением и так плотно в него входит, что сознанию нет уже никакого места.

Сознание обозначает колебание или выбор. Там, где действие является единственно возможным, сознание отсутствует. Исходя из этого, можно предположить, что интеллект направлен скорее к сознанию, а инстинкт - к бессознательному. Если оба они - и инстинкт, и интеллект - хранят в себе знания, то в инстинкте познание скорее бессознательно и разыгрывается, в интеллекте же оно сознательно и мыслится.

Если рассмотреть, что в инстинкте и в интеллекте относится к врожденному знанию, то окажется, что это знание в первом случае касается вещей, а во втором - отношений. Интеллект является познанием формы, инстинкт предполагает познание материи.

Два способа познания: один постигает предметы в их материальности (вот то, что есть), второй способен соотносить один предмет с другим (если условия таковы, то будет так-то). Категорическая и гипотетическая формы. Первая способность кажется более предпочтительной.

Человек тоже обладает инстинктом, но инстинкт человека отличается от инстинкта животных. То начало, которое помогло бы человеку проникнуть в жизнь, называется **интуиция**.   
Причастность к творческому Жизненному Порыву возможна только благодаря интуитивному, связывающему инстинкт и интеллект самоуглублению сознания.

Бергсон указывает, что интуиция противоположна рассудку. Рассудок всегда мыслит вовне, мыслит обрывочно и потому не схватывает жизнь. Интуиция схватывает предмет изнутри, и это схватывание есть переживание, есть постижение жизни как таковой, постижение собственно длительности.

Интеллект вообще уместен только лишь в сфере технического овладения природой, остальное должно быть на инстинкте. Лежащий в основе научного исследования рассудок не в состоянии постичь живое, поскольку его статичный, абстрагирующий и изолирующий подход не рассчитан на динамизм и уникальность жизни. Это связано и с пониманием времени - длительность постижима во внутреннем переживании, соответствующем чистой качественности и интенсивности состояний сознания.

Познать духовную жизнь можно лишь при помощи интуиции. Из интуиции можно перейти к интеллекту, ибо интуиция есть переживание своей собственной жизни и поэтому ее всегда можно расчленить на некоторые фрагментарные части. От интеллекта к интуиции подняться нельзя. Попытки некоторых ученых или философов познать жизнь посредством интеллекта напоминают кинематографический принцип: интеллект создает как бы обрывки нашей жизни, обрывки действительности, и потом, прокручивая эти обрывки, создает иллюзию движения. Поэтому наука и отличается от переживания. Но отличие переживания, интуиции от научного мышления состоит именно в том, что от интуиции можно спуститься к науке, от мышления же подняться к интуиции нельзя. Наука есть частный случай Жизненного Порыва, частный случай интуиции, поэтому наука не противоречит Жизненному Порыву, не противоречит сознанию, она есть одно из его проявлений.

Философия опирается на непосредственное видение вещей, на интуицию, и совокупность ее интуиций должна дать целостное представление о реальности. Так Бергсон заложил основы новой метафизики.